

## LOS AGRONOSODES Y LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA

Ruiz Espinoza, Felipe de Jesús. Centro Regional universitario del Anáhuac. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias para el Desarrollo Rural Integral. Correo electrónico: [agrohomeopatia@hotmail.com](mailto:agrohomeopatia@hotmail.com)

### Introducción

Desde el punto de vista técnico, la producción agropecuaria presenta múltiples problemas, dos de ellos son la toxicidad que aumenta en forma acelerada y el limitado impacto para el control de plagas y enfermedades por los diversos tipos de agricultura, que se traducen en productos agropecuarios de baja calidad, contaminados y en menor cantidad. La toxicidad ha sido uno de los problemas que en la actualidad comienzan a revalorarse por el daño en que se encuentran los suelos, el ganado, los cultivos y los seres humanos, tanto en productores como consumidores; el problema de los bajos rendimientos provocados por los daños por plagas y enfermedades es cada vez más significativo. Por ello la agrohomeopatía plantea una alternativa para ambos problemas, sobre todo haciendo hincapié que la aplicación de cualquier dinamización homeopática aplicada en la producción agropecuaria es inocua, no contaminante y por lo mismo no daña al ecosistema, incluyendo al hombre. La garantía de la inocuidad de las dinamizaciones homeopáticas está garantizada por el proceso de elaboración. Sobre el problema de plagas y enfermedades, la agrohomeopatía tiene una alternativa viable, inmediata y económica que incide no solo en lograr alimentos sanos, sino que ayuda a mejorar las condiciones de vida de los productores con más alimentos, no contaminados y con mayores nutrientes. La presente ponencia retoma el trabajo elaborado en el año 2001 con el nombre de Fitonosodes

### Objetivos

Mostrar las ventajas de la aplicación de los agronosodes en la producción agropecuaria.

Evidenciar que la aplicación de una dinamización infinitesimal de un organismo patógeno corrige los daños que causa cuando este se prolifera.

### Hipótesis

Una cualidad de la materia es, que incide de forma diferenciada sobre los organismos vivos, incluyendo a los organismos patógenos; por ello la aplicación de las preparaciones infinitesimales de las secreciones de plagas y de las enfermedades que afectan a la producción agropecuaria se revierte el daño, al usarse en forma infinitesimal.

### Metodología

El presente escrito utiliza el método documental para evidenciar con ejemplos del uso de los agronosodes en la producción agropecuaria, e incluso de los mismos nosodes en humanos, que inciden en forma benéfica sobre los seres vivos dañados. Así como el método estadístico-experimental, mostrando los ejemplos del efecto de una sustancia aplicada en grandes dosis y en dosis mínimas. Se retoma también las experiencias no sistematizada propia y de los productores.

### Marco teórico

Las dinamizaciones homeopáticas aplicadas a la producción agropecuaria son un *conocimiento para la vida*, ya que ninguna dinamización elaborada de un veneno, por más dañino que sea; es capaz de hacer daño a cualquier organismo vivo, además de que las

dinamizaciones homeopáticas aplicadas en al agricultura forman parte del conocimiento agronómico, al incidir benéficamente en los procesos de vida de los animales y vegetales. *Los agronosodes es el término que utilizamos para la dinamización infinitesimal que se elabora de secreciones de plantas y animales enfermos, así como de las plagas que los afectan.*

Históricamente el uso de los nosodes fueron creados por el Dr. Samuel cristiano Federico Hahnemann, fundador de la homeopatía, quien en los últimos años de su vida los aplicó. Desde el punto de vista teórico el Dr. Hahnemann negaba el uso de las dinamizaciones homeopáticas elaboradas de una secreción de una persona enferma fuesen homeopáticos porque no se ajustaban a los principios del similar, postura plasmada en el Organon de la Medicina<sup>1</sup>. Curiosamente a pesar de haber sido él quien elaboro el primer nosode para humanos, partir de las pústulas de una persona enferma de sarna, el mérito se le reconoce al Dr. Hering, por haber sido quién describió los síntomas de la dinamización<sup>2</sup>. Al respecto el Dr. Lockie (200), señala como el Dr. Hahnemann hablo de los “miasmas”, (...) para combatirlos desarrolló remedios llamados “nosodes”, preparados a partir de las enfermedades.<sup>3</sup> Los nosodes en humanos se han continuado elaborando como una necesidad dentro de la homeopatía, para solucionar de fondo los síntomas, cuando las dinamizaciones más similares no respondieron adecuadamente. El nosode que se elabora de la secreción de una persona enferma, es una palabra griega, que significa *de la misma enfermedad*. El Dr. León Vannier (1985) señala que la Homeoterapia, la Organoterapia y la Isoterapia son los términos de nuestra verdadera terapéutica, de la Homeopatía<sup>4</sup>. Como decíamos el Dr. Hahnemann en el Organon de la medicina se manifestó en contra del uso de los mismos, considerando que no eran una alternativa viable por no ser específicamente el similar, sin embargo su uso se impuso por la necesidad de cubrir de forma completa los problemas de salud. Ruiz (2001), señala que la aparición de los nosodes homeopáticos, es la respuesta natural ante la falta de receptividad por parte del organismo dañado, siendo el nosode un mecanismo alterno para solucionar el problema de la enfermedad; evidentemente el número de nosodes ha aumentado, en la medida en que no se han encontrado el similar más adecuado para algunos pacientes. Si recordamos que la homeopatía no sólo es curativa, sino también preventiva, es comprensible el porqué el uso de los nosodes puede prevenir síntomas de enfermedades específicas en los seres humanos, tal como lo hacen las vacunas. Recordemos que hay gran similitud en el uso de organismo patógenos que tiene un nosode y las vacunas, ya que ambos protegen al organismo del daño que puedan generar en él los mismos organismos patógenos, ya que el nosode al igual que las vacunas pueden conferirle cierta inmunidad al individuo sano<sup>5</sup>, de igual manera Fougereau (1984) señala por ejemplo el trabajo de Louis Pasteur, quien inoculó un cultivo atenuado de gérmenes del cólera de las aves a un lote de gallinas y comprobó que no solo no presentaban trastornos graves, sino que resistían la ulterior inoculación de un cultivo

---

<sup>1</sup> Hahnemann, Samuel. 1984. Organon de la medicina. Ed. Porrúa. pp. 118-119.

<sup>2</sup> Zepeda Castañeda, Luis. 2002. Diccionario Médico Homeopático Ilustrado. Pp. 270-271.

<sup>3</sup> Lockie, Andrew. 2000. Enciclopedia de la homeopatía. Ed. Grijalbo. México. P. 20.

<sup>4</sup> Vannier, León. 1985. La práctica de la Homeopatía. Ed. Porrúa. México. p. 404.

<sup>5</sup> Ruiz E., F. de J. 2001. Los Fitonosodes. Coloquio de Investigación III, coordinado por el Dr. Gerardo Gómez González. Doctorado en Ciencias Agrarias. Departamento de Sociología Rural. UACH. Junio 2001. P. 7.

extremadamente virulento<sup>6</sup>. El uso de nosodes en humanos cuenta con diversos nosodes como complemento de dinamizaciones que no cubren completamente o no resuelve adecuadamente los síntomas generados. La elaboración de los nosodes en humanos ha tenido diversas denominaciones (nosodas, isoterápicos, bioterápicos), sin embargo siempre es la elaboración de una muestra preparada en forma homeopática de un persona enferma, o de organismos patógenos, tal como lo señala Ruiz (2001)<sup>7</sup>. La aplicación de los nosodes en humanos también se difundió en animales, tal como lo reporta Oriones (1997), quien señala el origen de los diversos tipos en animales: los nosodes aplicados en animales son medicamentos homeopáticos que se preparan a partir de productos de origen microbiano, no definidos químicamente, de secreciones o excreciones patológicas o no, de tejidos animales y vegetales, y de alérgenos. Que pueden ser: secreciones complejos (o excreciones patológicas); simples (cultivos microbianos o virales puros) y organoterápicos (tejido de animales)<sup>8</sup>.

Para el caso de la agrohomeopatía para definir a los nosodes, utilizamos el término **AGRONOSODE**, por un lado para diferenciarlos de los aplicados para seres humanos y para hacer claro que su aplicación se circunscribe a la producción agropecuaria. El concepto de agrohomeopatía<sup>9</sup> ha sido señalado por Ruiz (2003) como un conocimiento científico que aplica dinamizaciones infinitesimales en la producción agropecuaria, conforme a los principios de la homeopatía<sup>10</sup>, sustenta el uso de los agronosodes porque pretende tener una acción sobre la producción agropecuaria y su objetivo **no solo es solo curar, sino producir más alimentos de origen animal y vegetal, con mayor nutrición y sin**

---

<sup>6</sup> Fougereau, Michel. 1984. La inmunología. Ed. Fondo de Cultura Económica. P. 9. Cuenta el historiador Tucídides, comenta Fougegeau (1984), que durante la peste que flageló Atenas en el siglo V a. C., las personas que contrajeron la enfermedad y sobrevivieron, eran las únicas que podían acercarse y cuidar a los infectados sin temor a un nuevo contagio. (...) el termino vacunación fue planteado por Jenner, quien comprobó que en las epidemias de viruela, entonces frecuentes y mortales, el padecimiento no atacaba a los vaqueros que en contacto con los bovinos habían contraído antes la vacuna, enfermedad benigna. 8 -9. De esta manera la inmunología desempeña un papel esencial en la protección del organismo animal contra los agentes exteriores, y en el caso de un organismo enfermo, el aplicar mediante el método homeopático la misma sustancia tiene el efecto de una vacuna, ya que el organismo se "cura" con la misma sustancia nada más que dinamizada en dosis infinitesimales. Es interesante la idea del autor acerca del conocimiento creado en torno a la inmunidad, en las conclusiones dice que es imperfecto aún el conocimiento de los mecanismos de reconocimiento, sobre los que está anclada, y más imperfecto el de la inmensurable red de moléculas y células cuyo funcionamiento y producción está programado y regulado de manera compleja, y limitados los avances en el campo de la inmunidad. Desde esta perspectiva los resultados quizá sean decepcionantes. Empero, ¿acaso no es característico de toda ciencia el ser compleja y progresar a saltos? Y, también, ¿no es ilusorio y aventurado valorizar los progresos del conocimiento en términos estrictamente "utilitarios"? p. 133.

<sup>7</sup> Ruiz E., F. de J. 2001. Los Fitonosodes. Op. Cit. p. 9-10.

<sup>8</sup> Oriones Silvia, Flavio. 1997. Manual de Veterinaria Homeopática. Ed. Propulsora de Homeopatía. México p. 47-49.

<sup>9</sup> El termino agrohomeopatía fue definido por los profesores Ruiz Espinoza, Felipe de Jesús; Castro Inzunza Segilfredo y el Maestro Jorge Curtis Patiño, en una reunión realizada en la UACH, antes del evento de agricultura orgánica realizado en Guadalajara.

<sup>10</sup> Ruiz E., F. de J. 2003. La agrohomeopatía una alternativa ecológica, tecnológica y social. Tesis doctoral. Departamento de Sociología Rural. UACH. Chapingo, México. pp. 381.

*toxicidad*; por ello el uso de los agnosodes representa la forma más natural, sencilla, accesible, económica y eficaz que tiene el productor, de poder modificar sus condiciones de vida a partir de este conocimiento. Un aspecto que importante de señalar, es que la experimentación pura aplicada en humanos, se realiza en la producción agropecuaria, mostrando que hay una cualidad de la materia o de cualquier sustancia, que aplicada en forma de dosis cuantificables sobre un organismo vivo (o sobre la materia viva) genera un síntoma y en forma mínima dinamizada genera el síntoma contrario.

Algunos ejemplos que tenemos en Chapingo son:

La primera tesis reportada en la UACH, en esta vertiente es la de Lara (1971), quien aborda el efecto de las medicinas de patente en plantas de frijol, haciendo evidente el efecto diferenciado de una misma sustancia solo que en dosis diferentes, que muestran el contraste de la aplicación de medicamentos comerciales aplicados en plantas de frijol, utilizándolos en forma cuantificable y en forma infinitesimal, sirviendo esta investigación como una contribución a la experimentación pura agrohomeopática<sup>11</sup>.

Serrano et al. (2001) señala como la aplicación de aceite, jabón y sal en forma cuantificable de manera creciente causan problemas en las semillas de frijol<sup>12</sup>.

Ruiz, et al. (2001), trabajaron en trigo (*Triticum aestivum*) con dinamizaciones de Aguas negras 6C, 13C, 20C, 48C, 55C, 62C, 90C, 97C, 104C, 132C, 139C, 146C, 174C, 181C, y 188C, concluyendo que las dinamizaciones centesimales retardaron o inhibieron la germinación de semillas y el crecimiento de plántulas de trigo; las aplicaciones de aguas negras 97C pueden inhibir la germinación del trigo en forma irreversible, llegando a causar hasta el 50% de mortalidad de las semillas y retardar el crecimiento de coleóptilos y plántulas de trigo hasta un 59%<sup>13</sup>.

De la misma manera Ruiz, Castro, Curtis 2001, trabajaron con el AIB homeopático, en dinamizaciones 1<sub>a</sub>SC a 13<sub>a</sub>SC en trigo (*Triticum aestivum*), encontrando que las dinamizaciones tienden a inhibir o retardar el crecimiento de radícula y plántula de trigo<sup>14</sup>.

Por su parte Curtis (2001), trabajó con Cycocel a la 1C, 3C, 6C, 9C, 12C y 15C en trigo (*Triticum aestivum*), con el resultado de que el retardante sintético Cycocel, aplicado en

---

<sup>11</sup> Lara C., E. 1971. Las plantas como indicadores del efecto de las medicinas en los seres humanos. Tesis Profesional. UACH. Chapingo, México.

<sup>12</sup> Serrano Covarrubias, L. M.; G. Mondragón P.; R. Cruz R. 2001. Efecto contaminante del agua sobre la germinación de la semilla de frijol (*Phaseolus vulgaris* L.) Revista Agricultura, Ciencia y Técnica. Universidad Autónoma Chapingo. No. 15. Agosto. Chapingo, México. pp. 17-21.

<sup>13</sup> Ruiz E., F. de J.; S. Castro I.; J. F. Curtis P. 2001. Aguas Negras Homeopáticas en la germinación de Trigo (*Triticum aestivum*). Ed. Memorias del Seminario de Avances de Investigación 2001. Programas Universitarios de investigación en Diagnóstico, Conservación y Recuperación del Suelo; Recursos Naturales y Ecología; Agricultura Orgánica. UACH. Chapingo, México. pp. 87-88.

<sup>14</sup> Ruiz E., F. de J.; S. Castro I.; J. F. Curtis P. 2001. Efecto del Ácido Indolbutírico (AIB) Homeopático en el crecimiento de Radícula y plántulas de trigo (*Triticum aestivum*). Ed. Memorias del Seminario de Avances de Investigación 2001. Programas Universitarios de investigación en Diagnóstico, Conservación y Recuperación del Suelo; Recursos Naturales y Ecología; Agricultura Orgánica. UACH. Chapingo, México. pp. 95-96.

dinamización homeopática (15C) durante la germinación de las semillas de trigo, promovió el crecimiento de las plántulas de este cereal<sup>15</sup>.

Por otro lado Ruiz y Castro (2002) realizaron una investigación denominada Experimentación Pura en Agrohhomeopatía donde aplicaron diversas sustancias como el barbasco, el jabón comercial, el ácido indolbutírico, el cloro y el azúcar; concluyendo que las dosis masivas inciden negativamente en la germinación y desarrollo de las plántulas de trigo, donde una décima parte de las sustancias mencionadas imposibilitaron un desarrollo adecuado de las semillas de trigo<sup>16</sup>.

Ruiz señala (2003), que la aplicación en forma normal de los refrescos de cola pueden servir como herbicidas en la germinación del trigo, y esos mismos refrescos en forma mínima pueden servir como promotores de crecimiento<sup>17</sup>.

Existen más evidencias que apuntan como una sustancia que es tóxica en cantidades cuantificables al aplicarse en forma mínima dinamizada se invierte su efecto, como lo señala Ruiz (2003) en su trabajo de investigación<sup>18</sup>

En el caso de los AGRONOSODES se pueden mencionar los siguientes:

En veterinaria:

En esta vertiente González (2002) presentó una investigación de dinamizaciones homeopáticas comerciales y productos alternativos en el control del ácaro de la abeja, encontrando que se observó un efecto tóxico moderado contra *Varroa destructor* del producto homeopático comercial GIM3220<sup>19</sup>.

También Ruiz et al. (2003) Investigaron sobre la aplicación de las dinamizaciones homeopáticas para el control de organismos dañinos como son los ácaros que atacan a las abejas, en este trabajo se aplicaron dinamizaciones del agronosode elaborado del ácaro de la abeja (*Varroa destructor Oud*); obteniendo buenos resultados, disminuyendo la cantidad de ácaros que dañan y enferman a las abejas, siendo una alternativa viable para los apicultores<sup>20</sup>.

---

<sup>15</sup> Curtis P., J. F. 2001. Acción del retardante Cycocel en el trigo (*Triticum aestivum*). Revista La Homeopatía de México. Vol. 70 Mayo-Junio. No. 612. pp. 85-87.

<sup>16</sup> Ruiz E., F. de J.; S. Castro I. 2002. Experimentación Pura en Agrohhomeopatía. Seminario Nacional Agricultura sostenible: Enfoques y Perspectivas. Programa de agricultura Orgánica. UACH. Chapingo México.

<sup>17</sup> Ruiz E., F. de J.; S. Castro I. 2003. Fitoexperimentación Pura con Refrescos. Seminario de avances y resultados de investigación del Programa de Agricultura Orgánica.

<sup>18</sup> Ruiz E., F. de J. 2003. La agrohhomeopatía una alternativa ecológica, tecnológica y social. Op. Cit. pp. 253-316.

<sup>19</sup> González G., R. 2002. Efectividad acaricida de GIM3220, copal y timol contra *Varroa destructor* (ACARI: VARROIDAE) en colonias de *Apis mellifera* (HYMENOPTERA: APIDAE). Departamento de Parasitología agrícola. UACH. Chapingo, México. p. 41

<sup>20</sup> Ruiz E., F. de J.; I. Guerrero S. 2003. Control Homeopático de Ácaros (*Varroa destructor Oud*.) en abejas. Seminario de Avances y Resultados de Investigación del Programa de Agricultura Orgánica. UACH. Chapingo, México. pp. 52-56.

Ruiz et al. (2004) continúan la investigación en insectos, ratificándose el beneficio que tiene el agronosode para el control de ácaros y sanidad de la colmena, al no utilizar ninguna sustancia tóxica que contamine la miel<sup>21</sup>.

Calderón (2008) presenta la tesis de aplicación de dinamizaciones homeopáticas del agronosode y de productos químicos utilizados en el control de la *Varroa destructor* en abejas, encontrando que la aplicación de productos homeopáticos para el control de *Varroa destructor* puede ser viable, debido a que favorecieron una reducción de la población del ácaro en las colonias tratadas. Presentando una disminución del 23.11% y 34.62% en la segunda fase respecto a la primera para el caso del Nosode de *Varroa* y químico homeopático respectivamente. El número de panales con cría por colmena se redujo por la aplicación (asperjado) de los productos homeopáticos utilizados<sup>22</sup>.

Se ha aplicado el agronosode de mastitis sin un diseño experimental con buenos resultados en el establo ubicado San Gregorio, Atzmpa (mejor conocido como Chipilo) Puebla; propiedad del C. Salvador Montes, este mismo agronosode se aplicó en Hidalgo y Veracruz.

El agronosode de Garrapata (*Boophilus*), se aplicó en ganado de un productor de San Bernardino, Texcoco y se está aplicando con productores de Tuxpan Veracruz. Así también Ruiz (2004) elaboro el agronosode de la Gripe del pollo, con la cual controlo en forma óptima los problemas catarrales de los pollos del Jurásico, así como los corucos de los mismos. Para un trabajo de investigación Ruiz (2005), elaboro el agronosode de Nematodos de borregos, los cuales fueron aplicados en Huautla, Morelos<sup>23</sup>.

#### En cultivos

Ruiz et. Al. (1998), Reporta el uso del nosode del virus mosaico del tabaco en tabaco tuvo buenos resultados, pero no los esperados ya que Chimaphilla 31CH aplicada a las 48 horas logro inhibir el Virus Mosaico del Tabaco en tabaco; una posible explicación de este resultado se debe a que el nosode no se preparó conforme a lo recomendado según la primera regla de la homeopatía, ya que el inóculo se obtuvo de la savia de jitomate (*Lycopersicum esculentum*) infectada con VMT, la cual se centrifugó a 5,000 rpm durante 15 minutos usando agua destilada como solvente sin añadir solución buffer. Lo correcto hubiera sido preparar el nosode de plantas de tabaco infectadas con el VMT, y de ahí preparar la tintura madre y posteriormente las dinamizaciones<sup>24</sup>.

Ruiz et al. (2006), investigan sobre uno de los problemas que afectan la producción y que no tiene solución dentro de la agricultura química, el problema viral, que se manifiesta en

---

<sup>21</sup> Ruiz E., F. de J.; I. Guerrero S. 2004. Control Homeopático de Ácaros (*Varroa destructor Oud.*) en abejas. (Fase II). Seminario de Avances y Resultados de Investigación del Programa de Agricultura Orgánica. pp. 37-41.

<sup>22</sup> Calderón A., L. E. 2008. Control de *Varroa (Varroa destructor)* en abejas (*Apis mellifera*) mediante productos homeopáticos y químicos. Departamento de Zootecnia. UACH. Chapingo, México. p.49.

<sup>23</sup> En la aplicación de estas dinamizaciones de los agronosodes no hay un diseño experimental, solo se confronto con el daño que tenían.

<sup>24</sup> Ruiz Espinoza, Felipe de Jesús; Castro Inzunza; Segilfredo; Pinto Cortes, Benito (+). 1998. Control Homeopático del Virus Mosaico del Tabaco (VMT) en tabaco. Ed. Centro Regional Universitario del Anáhuac, Chapingo. pp. 18 -21.

diversos cultivos, se aplicaron algunas dinamizaciones homeopáticas, encontrando que sin haber diferencia significativa, se muestra un resultado inicial favorable del agronosode de Mosquita blanca para el control de virus en calabacita<sup>25</sup>.

En otro trabajo Ruiz et al. (2010 A), señalan que la aplicación del hongo de la roya del trigo (*Puccinia recondita*) es capaz de servir como promotor de crecimiento al aplicarse en forma homeopática a las mismas semillas de trigo<sup>26</sup>.

Por último Ruiz et al. (2010 B), muestra el efecto del hongo (*Puccinia recondita*) en forma homeopática aplicado de manera preventiva para el control del hongo, encontrando que la aplicación preventiva no disminuye el ataque de la roya, sin embargo las aplicaciones frecuentes del agronosode si disminuyen el ataque del hongo<sup>27</sup>.

A finales del año Betanzos (2010), realizó la investigación sobre el agronosode del Virus Mosaico de la Calabaza, con buenos resultados, trabajo que será presentado como tesis profesional<sup>28</sup>

En diversos trabajos exploratorios, no reportados, Ruiz (2002), aplicó el nosode de pulgón en el ataque del pulgón en rosa laurel, logrando buenos resultados; así también Ruiz y Betancourt (1999) elaboraron y aplicaron el nosode de la roya blanca del crisantemo, en el control y combate de la roya blanca con buenos resultados, similares a los logrados con el uso de agroquímicos y Ruiz y Betancourt (2000) eliminaron el proceso de pudrición bacteriana causada por *Erwinia* en tubérculos de alcatraz, con la aplicación del preparado del tubérculo con pudrición. Por referencia empírica de los productores, se tiene conocimiento de que se ha combatido el gusano rosado del algodón con el mismo, así como la gallina ciega con aplicaciones maceradas de la misma gallina ciega<sup>29</sup>.

---

<sup>25</sup> Ruiz E., F. de J.; J. G. Betancourt V.; S. Tinajero A. 2006. Control Homeopático de la Mosquita Blanca (*Bemisia tabaci*) en Calabaza (*Cucurbita pepo*). Memoria del Seminario de Avances y Resultados de Investigación del Programa de Agricultura Orgánica 2005-2006. UACH. Chapingo, México. pp. 58-63.

<sup>26</sup> Ruiz E. Felipe de Jesús, J. G Betancourt V.; S. Tinajero A. 2010. La roya (*Puccinia recondita*) homeopática como promotor de crecimiento en trigo. Chapingo, México. Inédito. En el trabajo se afirma que la aplicación del agronosode del hongo de la roya muestra un efecto significativo respecto al testigo después de la germinación, siendo mayor la diferencia en los tratamientos Roya 60C y Roya 120C, ambos como promotor de crecimiento del hongo *Puccinia recondita*. El análisis de altura a los cuatro días después de la germinación se observa una diferencia de 15% entre el tratamiento testigo con respecto a la Roya 60C; a los seis días la diferencia fue solo del 8% entre el testigo y roya 120C.

<sup>27</sup> Ruiz E. F. de J.; Ruiz E., F. de J.; J. G. Betancourt V.; S. Tinajero A.; L. Ruiz E. 2010. aplicación homeopática de la roya (*Puccinia recondita*) en trigo. Universidad Autónoma Chapingo. Inédito.

<sup>28</sup> Cruz Betanzos, Nivi. 2010. Control homeopático del Virus Mosaico de la Calabaza en calabaza. Tesis Profesional en proceso. Universidad Autónoma Chapingo.

<sup>29</sup> Los reportes de los trabajos antes mencionados no se realizaron porque los trabajos no se plantearon bajo un diseño de investigación, sino que correspondieron a resolver en lo inmediato los problemas de ataque de pulgón en rosa laurel, que tenía un productor, el ataque de la roya en un cultivo de crisantemo que tenían productores en un invernadero, los cuales tuvieron excelentes resultados al comparar el bloque al que se aplicó el agronosode con el testigo y el bloque al que se agregó los agroquímicos comerciales, los cuales sin análisis estadístico se comportaron de manera similar entre los bloque con aplicación del agronosode y el químico. Y por último se controló la pudrición en un experimento con alcatraz, con el agronosode del tubérculo dañado, eliminando la pudrición en el experimento, así como el mal olor. Este trabajo correspondió a un trabajo de tesis dentro de la Universidad, pero no se realizó reporte.

Fuera de la UACH, algunos ejemplos de los agronosodes son

Meuris (1959) citado por Ruiz et. Al. (2001), menciona que logró el control del pulgón en durazno, utilizando al propio insecto, pero en dosis infinitesimales dinamizadas, con lo que fue posible erradicada el ataque del pulgón de una manera natural<sup>30</sup>.

En este mismo sentido Rodríguez (2000), señala que en el manejo alternativo del gusano cogollero (*Spodoptera frugiperda*) los productores de Brasil, según lo menciona Primavesi (1990) utilizan dinamizaciones homeopáticas de larvas del gusano cogollero, obteniendo que las larvas del gusano cogollero alimentadas con hojas de plantas de maíz tratadas con preparados homeopáticos (*Spodoptera* CH6, *Spodoptera* CH30: 10 gotas en 500 ml de agua) , alteran su desarrollo, disminuyen el peso de la larva y pupa y aumenta la velocidad de muerte (...) No matan; sin embargo, en primera instancia le provocan repelencia a la misma especie y por lo tanto disminuye la población o la plaga desaparece<sup>31</sup>.

Chavarría et al. (2008) aplicaron dinamizaciones de Sulphur 30 CH, Calendula 30 CH, el fitonosode de una planta enferma de ñampi y el testigo (15 ml agua), en el control de enfermedades de *Colocasia esculenta*, comprobando que bajo las condiciones que se llevaron a cabo en este ensayo tanto los fitonosodes como las sustancias homeopáticas evaluadas dan un mejor control sobre los patógenos en comparación con el testigo<sup>32</sup>.

Finalmente es posible la elaboración de un polifármaco que incluya los principales problemas de un cultivo, por ejemplo tomando como referencia lo señalado por Martínez (1991), se puede elaborar una dinamización que contenga las principales enfermedades fungosas, bacterianas y virales, de esta manera se elaboraría una dinamización que incluyera la Roya o Chahuixtle (*Uromyces phaseoli*), Antracnosis (*Colletotrichum lindemuthianum*), Mancha angular (*Isariopsis griseola* Sacc.), Mancha por Ascochyta. (*Boltshauser* Sacc) y (*A. phaseolorum* Sacc- cardo) , Mancha Redonda (*Chaetoseptonia wellmanii* S.), Mildiu (*Phytophthora phaseoli*), Pudrición de la raíz (*Rhizoctonia solani*), Pudrición (*Macrophomina phaseoli*), Pudrición de raíz (*Fusarium solani*), Pudrición de raíz (*Sclerotium rolfsii* Sacc.), Mancha blanca (*Pseudocercospora albida*), Moho blanco (*Sclerotinia sclerotiorum*), Cenicilla (*Eryshipe polygoni*), Tizón común (*Xanthomonas phaseoli*), Tizón de Halo (*Pseudomonas phaseolicola*), Mosaico común (Virus del mosaico común del frijol)<sup>33</sup>.

---

<sup>30</sup> Ruiz Espinoza Felipe de Jesús; Castro Inzunza, Segilfredo; Curtis Patiño, Jorge. 2001. Uso del Método Homeopático en Agricultura. Ed. Cuadernos de Centros Regionales, No. 24. Chapingo. México. p. 33-34.

<sup>31</sup> Rodríguez Hernández, Cesáreo. 2000. Alternativas de manejo de gusano cogollero *Spodoptera frugiperda*. Programa de entomología y acarología. Campus Montecillo. Colegio de Postgraduados. México. p. 1.

<sup>32</sup> Chavarría M., M. Torres., D. Rodríguez., F. de J. Ruiz E. 2008. Efecto de sustancias homeopáticas y un fitonosode sobre el control de enfermedades en el cultivo de Ñampí (*Colocasia esculenta*). En Memoria del 5to Foro Interinstitucional Avances de la Investigación en Homeopatía Humana, Veterinaria y Agrohomeopatía. Chapingo, México. pp.104-106.

<sup>33</sup> Martínez Ramírez, José Luis; Aceves Rodríguez, José de Jesús. 1991. Enfermedades del Frijol en los Altos y Sur de Jalisco. Ed. SARH – INIFA. Centro de Investigaciones Forestales y agropecuarias de Jalisco. Folleto técnico No. 1. pp. 3 – 49.

En el ámbito de la veterinaria hay evidencia del efecto benéfico de los agronosodes, dos de estas evidencias son el trabajo de investigación de la Profesora Morfín (1999), quien elaboró y aplicó el agronosode de mastitis encontrando que se pueden controlar las bacterias que producen el problema<sup>34</sup>; sobre esta temática hay más investigaciones.

Si bien, la investigación sobre los agronosodes no se han hecho sistemáticos, ni de manera ordenada, es evidente que estos primeros ensayos exploratorios representan una posibilidad muy grande para los productores en incidir directamente sobre los problemas centrales de la producción: las pérdidas por el daño causado por las plagas y enfermedades. Esto es importante, porque algunos síntomas causados por organismos patógenos no tienen solución con alternativas productivas como la química ni la orgánica. De esta forma los agronosodes pueden incidir directamente sobre las condiciones de vida de los productores al posibilitar, más alimentos, menos pérdidas, lo que incide en tener alimentos sin toxicidad, nutritivos y al alcance del productor.

### Resultados y discusión

La aplicación de los agronosodes apenas comienza, se construye como un conocimiento agronómico útil, para incidir directamente en la producción agrícola y pecuaria. Hay que señalar que esta alternativa productiva se encuentra al alcance de la mano del productor, sobre todo porque él tiene la materia prima para elaborar las dinamizaciones de los problemas de salud de sus cultivos y ganados siendo accesible a los productores.

Algunos de los resultados que se han tenido con la aplicación de manera general son:

Existe una incidencia positiva de la aplicación de las dinamizaciones homeopáticas en los cultivos y el ganado,

Los agronosodes de plagas de manera general se manifiestan tanto en los cultivos como el ganado:

- 1.- La plaga se ahuyenta parcial o totalmente.
- 2.- Los síntomas que causan las plagas en la producción agropecuaria desaparecen, sobre todo los relacionados con plagas portadoras de organismos patógenos.
- 3.- La aplicación de los agronosodes tienden a crear resistencia en los cultivos y el ganado.

En el caso de los agronosodes de organismos patógenos aplicado tanto en plantas como animales, encontramos:

- 1.- Los patógenos se reducen o por lo menos no es tan virulento su incidencia. No existe evidencia, pero es posible que disminuyan del organismo donde se aloja.
- 2.- Los síntomas de enfermedad que causan desaparecen.
- 3.- Sobre las plantas y animales donde se aplican los agronosodes se crea resistencia a los mismos a dichos organismos patógenos.

---

<sup>34</sup> Morfín, Loyden. 1999. Homeopatía..... ¡para vacas! Periódico La Jornada. Investigación y Desarrollo. Noviembre p. 5.

Algunos de los elementos que contribuyen a explicar el porqué las dinamizaciones de los agronosodes funcionan se encuentra en la **calidad de la materia**, ya que una sustancia grande o cuantificable tiene un efecto sobre los organismo vivo (materia al fin) y su aplicación en pequeñas cantidades, el efecto es diferente. Generalmente las dinamizaciones homeopáticas, incluyendo los agronosodes se encuentran en ese ámbito de los síntomas que causa una sustancia en pequeñas cantidades. Esto es aplicable a los organismos patógenos, ya que tanto en humanos como en plantas, si se aplica en cantidades cuantificables hay un efecto si el patógeno es uno o son pocos, situación que difiere cuando se propagan y su número se incrementa. Esta cualidad de al material se evidencia con diversos trabajos, señalaremos como evidencia el realizado por Lara (1971) y Covarrubias et al. (2001) con sustancias tóxicas en frijol. De esta manera puede ratificarse como una sustancia tóxica puede servir como promotor de crecimiento, incluyendo a los organismos patógenos. Algo que debe estar claro es que los agronosodes son dinamizaciones homeopáticas, ya que se ajustan perfectamente al principio del similar y los demás principios. Por último se ratifica lo que señala Ruiz (2001) al aludir a la incidencia que tiene los agronosodes la producción agropecuaria:

Se incidir en el control de plagas y enfermedades, sobre todo porque el agronosode es el específico para la incidencia de los síntomas que generan los organismos patógenos.

Hay una total Inocuidad, porque cualquier dinamización elaborada de una plaga o de un organismo patógeno, al elaborarla, pierde toxicidad, si fuera el caso, pero después de la dinamización 11C, ya no existe el soluto inicial, por lo mismo no hay toxicidad.

Cualquier agronosode tiene una incidencia curativa, por lo que si el daño existe, este es un medio para eliminarlo.

La Inhibición es la característica más evidente, ya que el síntoma que causan los patógenos o las plagas portadoras de las mismas, existe.

El consumo habitual de los agronosodes aumenta la resistencia natural de plantas y animales.

Este proceso de desintoxicación que se da con una sustancia tóxica al aplicarse en forma homeopática, también se logra con los agronosodes.

La prevención o profilaxis se ogra con la aplicación del agronosode, ya sea desde la gestación, en caso de animales y de la germinación en caso de plantas.

Los agronosodes en la producción agropecuaria, son la forma más sencilla de contribuir en la independencia productiva, ya que cualquier productor tiene a la mano la materia prima para resolver el problema de salud, sin tener que recurrir al mercado de los agrotóxicos, con el consecuente ahorro.

Posiblemente uno de los aspectos para el productor más importante es el incremento de los rendimientos, ya que si existe una plaga o una enfermedad en la producción y esta se elimina con la misma plaga o enfermedad (tomando las secreciones del organismo dañando), el efecto natural es que se incrementara la producción, por lo que los agronosodes tienen efecto, al igual que las dinamizaciones en el máximo biológico en los cultivos y el ganado.

Si bien la diversidad, está relacionada con la aplicación de una sustancia en diversos organismos, la elaboración de los agronosodes, por ejemplo de araña roja, tendrá un

efecto directo en plantas, pero también en animales y humanos para problemas respiratorios.

Por ello la sustentabilidad Agrohomeopática se logra con la aplicación precisa y armónica, a partir del conocimiento de las dinamizaciones homeopáticas y los agronosodes

Los agronosodes forman parte del conocimiento agronómico, que se logra a partir de la experimentación tanto en plantas y animales, entendiéndose que el conocimiento de la química, como aplicación de las grandes cantidades, requiere de profundizar el conocimiento de las cantidades infinitesimales, que si la hipótesis se cumple, ambos serían parte de la misma moneda, solo que diferente cara.

Finalmente un aspecto que la experiencia nos ha mostrado, es la posibilidad de que también se puede aumentar en la longevidad en plantas (sobre todo los cultivos perenes) y animales donde se aplica homeopatía y los agronosodes; hay una mayor vida de anaquel, incluso de sustancias como la leche, los vegetales y la fruta, ya que no solo son más resistentes a plagas y enfermedades, sino también al medio ambiente, como frío y sequía y salinidad.

#### Conclusiones

Los agronosodes actúan en lograr la sanidad de plantas y animales, teniendo efecto por ello en mejores productos para consumidores y productores. Es un conocimiento agronómico que debe profundizarse. Los agronosodes son una alternativa viable, económica y sencilla de implementar; corresponde a los productores apropiarse de ella, y contribuir con su utilización para mejorar sus condiciones de vida.

#### Bibliografía

Calderón A., L. E. 2008. Control de *Varroa (Varroa destructor)* en abejas (*Apis mellifera*) mediante productos homeopáticos y químicos. Departamento de Zootecnia. UACH. Chapingo, México.

Cruz B., N. 2010. Control homeopático del Virus Mosaico de la Calabaza en calabaza. Tesis Profesional en proceso. Universidad Autónoma Chapingo.

Curtis P., J. F. 2001. Acción del retardante Cycocel en el trigo (*Triticum aestivum*). Revista La Homeopatía de México. Vol. 70 Mayo-Junio. No. 612. pp. 85-87.

Chavarría M., M. Torres., D. Rodríguez., F. de J. Ruiz E. 2008. Efecto de sustancias homeopáticas y un fitonosode sobre el control de enfermedades en el cultivo de Ñampí (*Colocasia esculenta*). En Memoria del 5to Foro Interinstitucional Avances de la Investigación en Homeopatía Humana, Veterinaria y Agrohomeopatía. Chapingo, México. pp.104-106.

Fougereau, Michel. 1984. La inmunología. Ed. Fondo de Cultura Económica.

González G., R. 2002. Efectividad acaricida de GIM3220, copal y timol contra *Varroa destructor* (ACARI: VARROIDAE) en colonias de *Apis mellifera* (HYMENOPTERA: APIDAE). Departamento de Parasitología agrícola. UACH. Chapingo, México.

Hahnemann, Samuel. 1984. Organon de la medicina. Ed. Porrúa.

Lara C., E. 1971. Las plantas como indicadores del efecto de las medicinas en los seres humanos. Tesis Profesional. UACH. Chapingo, México.

Lockie, A. 2000. Enciclopedia de la homeopatía. Ed. Grijalbo. México. P. 20.

Martínez R., J. L.; J. de J. Aceves R. 1991. Enfermedades del Frijol en los Altos y Sur de Jalisco. Ed. SARH – INIFA. Centro de Investigaciones Forestales y agropecuarias de Jalisco. Folleto técnico No. 1. pp. 3 – 49.

Morfín, L. 1999. Homeopatía..... ¡para vacas! Periódico La Jornada. Investigación y Desarrollo. Noviembre p. 5.

Oriones S., F. 1997. Manual de Veterinaria Homeopática. Ed. Propulsora de Homeopatía. México

Rodríguez H., C. 2000. Alternativas de manejo de gusano cogollero *Spodoptera frugiperda*. Programa de entomología y acarología. Campus Montecillo. Colegio de Postgraduados. México.

Ruiz E., F. de J.; S. Castro I.; Pinto C., B. (+). 1998. Control Homeopático del Virus Mosaico del Tabaco (VMT) en tabaco. Ed. Centro Regional Universitario del Anáhuac, Chapingo.

Ruiz E. F.de J.; S. Castro I.; J. Curtis P. 2001. Uso del Método Homeopático en Agricultura. Ed. Cuadernos de Centros Regionales, No. 24. Chapingo. México.

Ruiz E., F. de J. 2001. Los Fitonosodes. Coloquio de Investigación III, coordinado por el Dr. Gerardo Gómez González. Doctorado en Ciencias Agrarias. Departamento de Sociología Rural. UACH. Junio 2001.

Ruiz E., F. de J.; S. Castro I.; J. F. Curtis P. 2001. Aguas Negras Homeopáticas en la germinación de Trigo (*Triticum aestivum*). Ed. Memorias del Seminario de Avances de Investigación 2001. Programas Universitarios de investigación en Diagnóstico, Conservación y Recuperación del Suelo; Recursos Naturales y Ecología; Agricultura Orgánica. UACH. Chapingo, México. pp. 87-88.

Ruiz E., F. de J.; S. Castro I.; J. F. Curtis P. 2001. Efecto del Ácido Indolbutírico (AIB) Homeopático en el crecimiento de Radícula y plántulas de trigo (*Triticum aestivum*). Ed. Memorias del Seminario de Avances de Investigación 2001. Programas Universitarios de investigación en Diagnóstico, Conservación y Recuperación del Suelo; Recursos Naturales y Ecología; Agricultura Orgánica. UACH. Chapingo, México. pp. 95-96.

Ruiz E., F. de J.; S. Castro I. 2002. Experimentación Pura en Agrohomeopatía. Seminario Nacional Agricultura sostenible: Enfoques y Perspectivas. Programa de agricultura Orgánica. UACH. Chapingo México.

Ruiz E., F. de J.; S. Castro I. 2003. Fitoexperimentación Pura con Refrescos. Seminario de avances y resultados de investigación del Programa de Agricultura Orgánica.

Ruiz E., F. de J. 2003. La agrohomeopatía una alternativa ecológica, tecnológica y social. Tesis doctoral. Departamento de Sociología Rural. UACH. Chapingo, México. pp. 381.

Ruiz E., F. de J.; I. Guerrero S. 2003. Control Homeopático de Ácaros (*Varroa destructor Oud.*) en abejas. Seminario de Avances y Resultados de Investigación del Programa de Agricultura Orgánica. UACH. Chapingo, México. pp. 52-56.

Ruiz E., F. de J.; I. Guerrero S. 2004. Control Homeopático de Ácaros (*Varroa destructor Oud.*) en abejas. (Fase II). Seminario de Avances y Resultados de Investigación del Programa de Agricultura Orgánica. pp. 37-41.

Ruiz E., F. de J.; J. G. Betancourt V.; S. Tinajero A. 2006. Control Homeopático de la Mosquita Blanca (*Bemisia tabaci*) en Calabaza (*Cucurbita pepo*). Memoria del Seminario de Avances y Resultados de Investigación del Programa de Agricultura Orgánica 2005-2006. UACH. Chapingo, México. pp. 58-63.

Ruiz E., F. de J.; J. G. Betancourt V.; S. Tinajero A. 2010. La roya (*Puccinia recondita*) homeopática como promotor de crecimiento en trigo. Chapingo, México. Inédito.

Ruiz E. F. de J.; Ruiz E., F. de J.; J. G. Betancourt V.; S. Tinajero A.; L. Ruiz E. 2010. Aplicación homeopática de la roya (*Puccinia recondita*) en trigo. Universidad Autónoma Chapingo. Inédito

Serrano C., L. M.; G. Mondragón P.; R. Cruz R. 2001. Efecto contaminante del agua sobre la germinación de la semilla de frijol (*Phaseolus vulgaris* L.) Revista Agricultura, Ciencia y Técnica. Universidad Autónoma Chapingo. No. 15. Agosto. Chapingo, México. pp. 17-21.

Vannier, L. 1985. La práctica de la Homeopatía. Ed. Porrúa. México. p. 404

Zepeda C., L. 2002. Diccionario Médico Homeopático Ilustrado. Pp. 270-271.